

**To:** [redacted] <[redacted]@nctv.minjenv.nl>; [redacted] <[redacted]@minaz.nl>; [redacted] <[redacted]@minaz.nl>; [redacted] <[redacted]@minaz.nl>; [redacted] <[redacted]@minwvs.nl>  
**From:** [redacted] <[redacted]@minaz.nl>  
**Sent:** Mon 2/22/2021 5:01:51 PM  
**Subject:** RE: tekstje over sociaal-economisch-maatschappelijke advisering  
**Received:** Mon 2/22/2021 5:01:54 PM

Thanks,

Ik denk dat de planbureaus zelf zullen vinden dat hun advisering hoofdzakelijk op de iets meer middellange termijn ziet. Als je dat bedoelt met 'specials' bij punt 1, is het misschien goed dat in de tekst iets meer gewicht te geven. Volgens mij was het ook wel echt de bedoeling om middellange- en lange termijn een steviger positie te geven in de cyclus, dat lees ik nu niet terug.

Verder denk ik dat het SCP wél kan leveren op deze termijn (dat doen ze nu immers ook al op de maatregelen met een briefadvies), maar dat de overige planbureaus dat niet willen of in elk geval heel spannend vinden. [redacted] meldde dat ook net: [redacted] hebben het gevoel dat er een te grote druk op ze wordt gelegd. Het moet in elk geval met ze afgestemd, anders vermoed ik dat ze de hakken in het zand zetten (ze vinden hun onafhankelijkheid erg belangrijk).

En ik zou wel echt nog even nadenken over hoe je de rol van de trojka ziet. Ik begrijp dat je ze uit dit proces wil halen, maar ik vermoed dat zij zelf én de planbureaus het prettiger vinden als de planbureaus mogen reflecteren op de analyse van de trojka, ipv dat de planbureaus daarvoor in de plaats komen.

Wat betreft de NB: ik denk niet dat de SER/KNAW/CBS kunnen leveren op zo'n korte termijn, zodat hun expertise vooral kan worden meegenomen in de 'stand van het land' en de 'specials', maar niet in het briefadvies over het maatregelenpakket. Dan overvraag je.

Groet,

[redacted]

